

**Angel Bassols Batalla\***

**E**L AUTOR DE ESTAS LINEAS ha analizado, a partir de 1960, tanto las principales tendencias del proceso histórico de integración como la estructura actual y los cambios en los geosistemas de las macro y mesorregiones socioeconómicas de México(1). Las macrorregiones tienen como base la división administrativa en estados, y las mesorregiones unen varios municipios; los estados son a su vez regiones de nivel intermedio (las mesorregiones se dividen en *subregiones*, *distritos*, *comarcas* y *microrregiones* de distintos tamaños)(2). En 1984 existen: 1) 5 grandes macrorregiones que son la septentrional, central, del sur, del este, y la península de Yucatán. 2)

En la actualidad hay varias mesorregiones que básicamente se especializan en agricultura comercial, en minería o industrias modernas de transformación, o bien en las ramas petroleras y de gas. Pero muchas otras regiones continúan especilizándose en una agricultura atrasada, que básicamente produce maíz para el consumo nacional o local. A) Las principales industrias de transformación se localizan en las regiones centro-este y noreste: la aglomeración de la ciudad de México genera más de 46 y Monterrey 9 por ciento de todo el producto interno bruto industrial en la república. B) Entre 1959 y 1970

las inversiones federales en la economía se dirigieron principalmente hacia la región centro-este, alcanzando un 33.7% (la aglomeración de la ciudad de México, que tenía sólo 13 por ciento de la población recibió casi 27% de todas las inversiones federales) y también el norte y noreste, así como el noroeste (29% de inversiones y 25 por ciento de la población total). El centro-occidente, el sur y la península de Yucatán no recibieron el monto de inversiones que les correspondían. Entre 1970 y 1980 se observaron las mismas tendencias, pero las regiones petroleras y de gas del este (incluyendo las plataformas de Campeche situadas en el Golfo de México y los campos del norte de Chiapas) comenzaron a atraer más y más inversiones, pues para 1980 había ya comenzado el "auge" petrolero(3).

Este "auge" se plasmó, en primer lugar, en todos los rubros de la industria petrolera misma, y paralelamente, en todos los índices de la actividad económica nacional, precipitando una catarata de inversiones para elevar la producción petrolera, que se suponía una "panacea para todos los males", y también diversas ramas de la industria manufacturera. No insistiremos en este breve artículo sobre las principales cifras del "auge", am-

\* Investigador titular del Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.

1 La división económica regional de México, UNAM, 1967. México. Formación de regiones económicas, UNAM, 1983, 2a. edición; otros libros y artículos.

2. Véase *El Noroeste de México*. UNAM, 1972; *La Costa de Chiapas*. UNAM, 1974; *Las Huastecas en el desarrollo regional de México*. Trillas, 1977 y "Lucha por el espacio social". *Regiones del norte y noroeste de México*. UNAM, 1984.

3 Aspectos regionales y sectoriales de la crisis en México. Morera, Rodríguez, et. al., IIEN-UNAM, 1984.

MACRORREGIONES, ESTADOS Y REGIONES MEDIAS

ANGEL BASSOLS BATALLA  
UNAM - MEXICO, 1984



pliamente conocidas por los lectores.(4)

En 1980 el gobierno puso en ejecución el *Plan Global de Desarrollo 1980-1982*, estimando que el petróleo-gas eran "la palanca de nuestro desarrollo económico y social" (la inversión petrolera alcanzó hasta el año de 1982 la impresionante suma de "25 mil millones de dólares"). La política energética del Plan se centraba en la creencia de que habían de ocurrir "moderados aumentos" en los precios del petróleo, lo cual generaría en tres años una suma de recursos igual a 931 600 millones de pesos, destinados al financiamiento de inversiones para el desarrollo. Entre los mayores proyectos se contaban los complejos petroquímicos de Cangerera y Pajaritos (en las regiones petroleras tradicionales de Veracruz) y nuevos puertos para exportación, como el de Dos Bocas en Tabasco. Una parte sustancial de la inversión se dirigió a la construcción de plataformas de petróleo-gas en las aguas territoriales del Golfo de México (frente a las costas de Campeche). Además, el Plan Global insistía en la urgencia de alcanzar la descentralización económica y en la "desconcentración de la actividad económica de las zonas altamente industrializadas, como la ciudad de México". Se llevaron a la práctica varios programas de ayuda en las áreas marginadas (COPLAMAR) y fronterizas (CODEF), así como obras diversas en puertos (Coatzacoalcos, Tampico, Salina Cruz y Lázaro Cárdenas).

Pero "inesperadamente" todos los pronósticos optimistas y los planes utópicos fallaron en 1982 y la crisis trajo consigo un verdadero desastre económico.

### 3. La crisis y las tendencias regionales de desarrollo (1982-1984)

No corresponde a este trabajo analizar el origen y los principales factores de la crisis económica en México, sino únicamente mencionar algunos aspectos de la forma

4 México en cifras 1970-1982, Banamex, 1981; Petróleo en México, Jaime Corredor y Pemex. Memorias de labores, varios años.



CUADRO 1

Inversión pública federal total ejercida por grandes  
regiones y estados seleccionados  
1980  
(En por cientos del total)

Grandes regiones y estados	Por ciento
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	100.0
Noroeste	9.5
Norte	9.9
Noreste	7.9
Centro-Occidente	8.8
Centro-Este	30.1
Distrito Federal	21.4
Estado de México	3.4
Este	20.1
Sur	9.0
Península de Yucatán	4.7

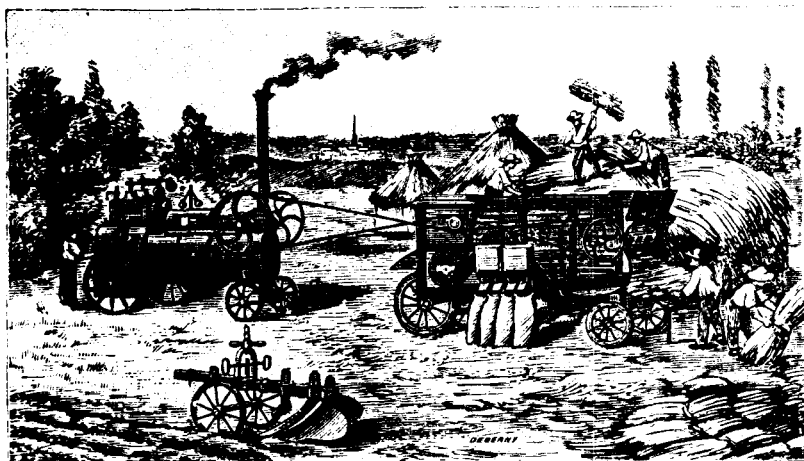
FUENTE: *Quinto Informe de Gobierno, 1981*, José López Portillo, Presidencia de la República, 1981.

CUADRO 2

Inversión pública federal ejercida, por grandes  
regiones y estados seleccionados  
1982-1983  
(Por cientos del total)

Grandes regiones y estados	IPFE 1982 %	IPFE 1983 %
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	100.0	100.0
<i>Noroeste</i>	8.5	8.0
Sinaloa	2.3	2.7
<i>Norte</i>	7.8	8.2
Coahuila	2.8	2.3
<i>Noreste</i>	7.2	8.1
Nuevo León	2.8	5.1
Tamaulipas	4.4	3.0
<i>Centro-Occidente</i>	10.3	13.7
Jalisco	2.1	2.9
Michoacán	5.4	8.0
<i>Centro-Este</i>	30.2	37.5
Distrito Federal	20.9	27.5
Estado de México	2.8	3.7
<i>Este</i>	24.7	12.5
Tabasco	10.0	3.5
Veracruz	14.7	9.0
<i>Sur</i>	6.9	7.3
Oaxaca	2.8	2.3
<i>Península de Yucatán</i>	4.4	4.7
Campeche	2.3	2.5

FUENTES: *Primero y segundo Informe de Gobierno, 1983-1984*. Miguel de la Madrid. Presidencia de la República. México, 1983, 1984.



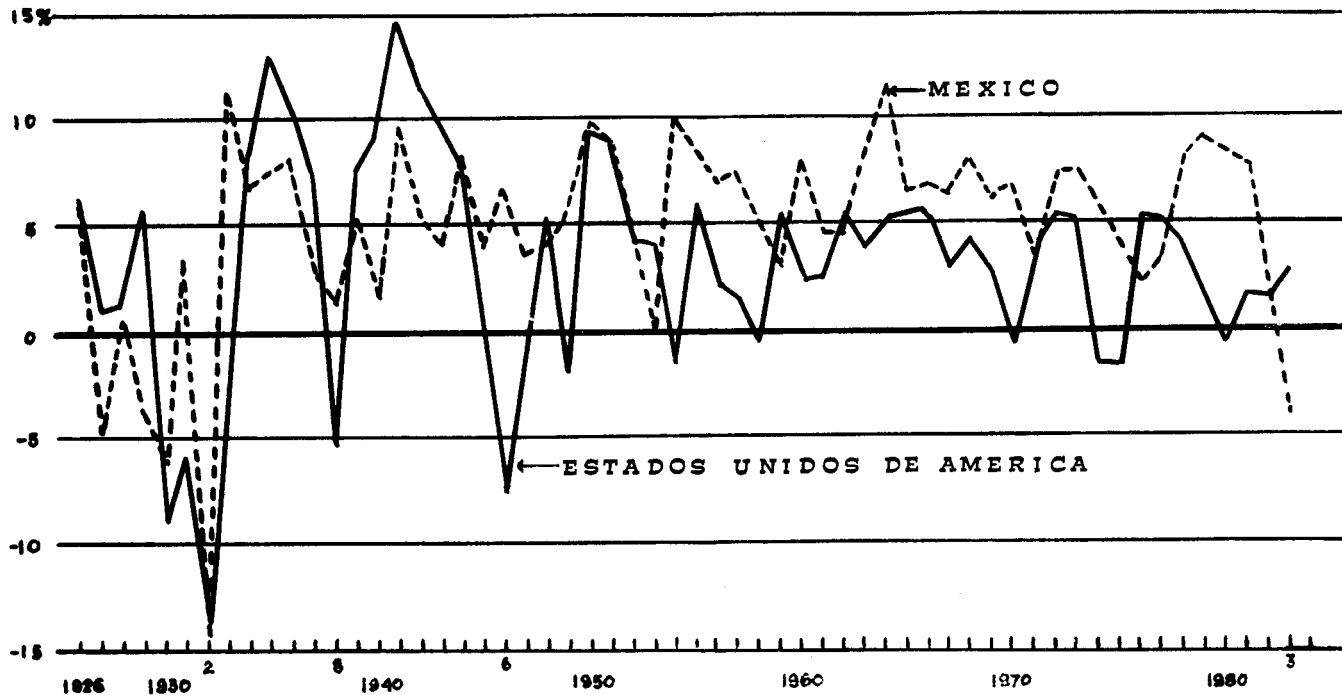
en que se expresa dicha crisis, sobre todo en las variaciones y el nivel actual de las inversiones en las macrorregiones, hasta 1983 inclusive (véanse las figuras 1 y 2).

Ahora bien, con la ponencia presentada a la Conferencia sobre dinámica regional, Varsovia, Polonia, septiembre de 1984, el autor ha sido el primero que mostró públicamente el impacto regional de las inversiones públicas federales, su notable incremento de 1980 a 1982, o sea durante el "auge" en las grandes y medianas regiones petroleras del este (y las plataformas de explotación frente a las costas de Campeche) así como su rápida declinación al aparecer la crisis actual. (\*) Comparemos, entonces, las inversiones pública federales ejercidas entre 1980 y 1983 y las aprobadas para 1984 para observar cómo dichas inversiones (que constituyen la totalidad destinada a la extracción petrolera y de gas y la mayoría de la petroquímica) crecieron notablemente en el este a partir de 1980 y hasta 1982, pasando de 20.1 por ciento a 24.7, en tanto disminuían en el sur de 9.0 a 4.4 y permanecían estables en el resto de las grandes regiones y estados, incluso el centro-este donde el Distrito Federal constituye la principal entidad (véase cuadro 1).

La crisis estalla con todo su vigor en el propio 1982 y a partir de entonces se advierte cómo detuvo casi completamente en un primer momento las nuevas inversiones petroleras y de gas, tanto en el este como en el noreste, en las plataformas de Campeche, etc., aunque en 1983 se reanudaron varios de los proyectos. En 1983 las inversiones federales ejercidas, que apenas crecieron en un 4.9% respecto al año anterior en su volumen nacional, se habían derrumbado en el este, pasando de 245 mil millones a sólo 129 mil (24.7 y 12.5 por ciento, respectivamente) sin incluir las IPF.

\* Ya redactado este artículo, leímos la colaboración de Enrique Hernández Laos en *La desigualdad en México*, Siglo Veintiuno Editores, donde se analizan las tendencias hasta 1981 y se agrega que existe ya un "cambio en el destino geográfico de la inversión productiva hacia áreas muy localizadas", entre ellas las petroleras y se concluye que "las regiones centrales, principalmente el Valle de México, ceden parte de su primacía a estos nuevos espacios privilegiados". Pero por falta de tiempo Hernández Laos no podía prever que con la crisis la tendencia pronto se revertiría.

**Ciclos económicos de México y Estados Unidos**



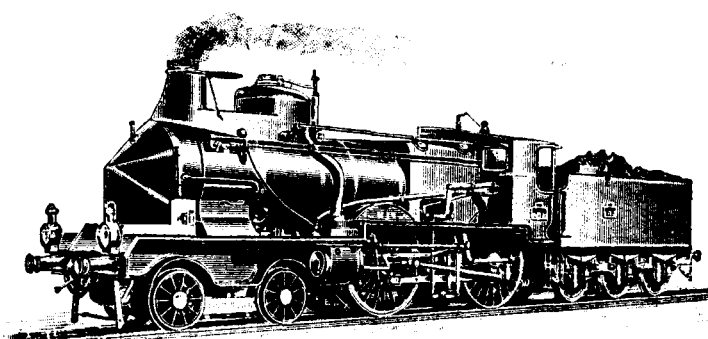
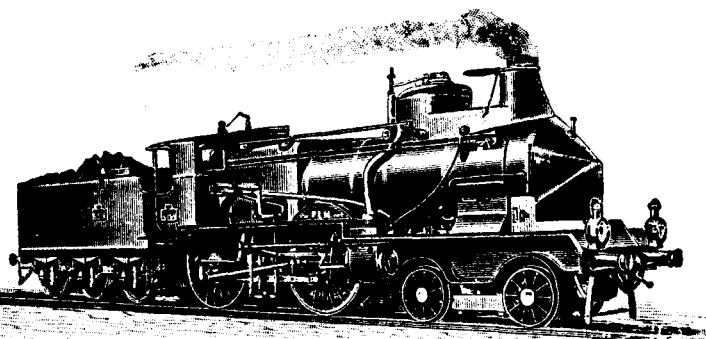
FUENTE: Bancomer, Panorama Económico, Vol. XXXIII, diciembre 1983, núm. 12



"No distribuibles geográficamente"; si estas se incluyen, entonces la proporción del este petrolero baja todavía más, hasta alcanzar sólo 9.5%). Por su parte, el centro-este se incrementa en su conjunto de nuevo (alcanza 30.2 en 1982 y 37.5 el año de 1983) y el Distrito Federal pasa de 20.9 a 27.5 por ciento, en IPF distribuibles geográficamente. (Véase cuadro 2). El único cambio de cierta importancia en otras regiones se registra para el centro-occidente, debido principalmente a las obras de la Siderúrgica y el Puerto Lázaro Cárdenas, en la costa de Michoacán; las demás permanecen estables. El aumento neto de la inversión en el centro-este (1982-1983) fue de 30% y la disminución en el este, de 47 por ciento.

El nuevo *Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988* insiste en una política de descentralización económica y el gobierno está aplicando varios planes específicos para las grandes regiones que el

propio *Plan* incluye, o sea *norte, sureste, centro-norte, centro de la costa del Pacífico, costa del Golfo y centro*, con apartados concretos para la frontera norte, el así llamado "Mar de Cortés" y la zona metropolitana de la ciudad de México. Además, se realizan esfuerzos de desarrollo estatal a través de los COPLADES y otros esquemas en las Mixtecas, etc. Existe ya toda una serie de programas generales en ramas específicas, los últimos de los cuales son el *Programa Nacional de Fomento Industrial y Comercio Exterior 1984-1988*, que se dio a la publicidad en agosto de 1984 y el *Programa Nacional de Alimentación*. En el *Programa de Fomento Industrial* el Estado Federal insiste en el principio de la descentralización industrial, pero permite la creación —tanto por parte del sector público como del privado— de nuevas empresas manufactureras en las áreas metropolitanas "de más alta concentración económica"



La IPF autorizada para 1984 es ya 49% mayor en números absolutos a la de 1983, (\*) pero el porcentaje del este (principalmente regiones petroleras) disminuye hasta el 12.2% sin incluir las no distribuibles geográficamente y 9.1 por ciento si se les incluye. En el mismo lapso, la parte correspondiente al centro-este sube a 38.4 y 28.9 por ciento respectivamente (para el Distrito Federal las cifras son 28.3 y 21.3 en cada caso). Este año de 1984 bajan también ligeramente las IPF en el centro-occidente y el noreste (véase cuadro 3). En resumen, los años de crisis de 1983-84 hacen evidente que se vuelve a la tendencia "normal" del desarrollo regional (grandes regiones y estados) prevaleciente hasta 1982, es decir se incrementa el porcentaje de inversiones en el centro-este, principalmente en el Distrito Federal y estado de México, al mismo tiempo que se sufre el estancamiento del este petrolero. Es, entonces, un impacto de la crisis en el ritmo de las inversiones, que es necesario recordar para su comparación con años posteriores. El problema consiste en respondernos a la pregunta: ¿conducirá la crisis a una mayor concentración relativa de las IPF en el centro-este y más concretamente en la aglomeración de la ciudad de México? ¿De ocurrir eso, se lesionarán incluso las posibilidades de desarrollo no sólo de las regiones petroleras sino incluso de las otras zonas industriales y de rápido crecimiento urbano de la

\* El volumen de inversiones debe ser deflacionado.

CUADRO 3

Inversión pública federal autorizada por grandes  
regiones y estados seleccionados  
1984

(Por cientos del total)

<i>Grandes regiones y estados</i>	<i>%</i>	<i>%<sup>1</sup></i>
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	100.0	100.0
<i>Noroeste</i>	<i>6.3</i>	<i>8.4</i>
Sinaloa	2.1	2.9
<i>Norte</i>	<i>7.1</i>	<i>9.4</i>
Coahuila	2.4	3.3
<i>Noreste</i>	<i>4.9</i>	<i>6.6</i>
Nuevo León	2.0	2.8
Tamaulipas	2.9	3.8
<i>Centro-Occidente</i>	<i>9.9</i>	<i>13.2</i>
Jalisco	1.9	2.6
Michoacán	4.9	6.6
<i>Centro-Este</i>	<i>28.9</i>	<i>38.4</i>
Distrito Federal	21.3	28.3
Estado de México	3.1	4.1
<i>Este</i>	<i>9.1</i>	<i>12.2</i>
Tabasco	2.6	3.5
Veracruz	6.4	8.7
<i>Sur</i>	<i>5.4</i>	<i>7.2</i>
Oaxaca	2.0	2.7
<i>Península de Yucatán</i>	<i>3.4</i>	<i>4.6</i>
Campeche	2.1	2.9

1 No incluye las inversiones no distribuibles geográficamente.

FUENTE: *Segundo Informe de Gobierno, 1984*. Miguel de la Madrid. Presidencia de la República. México, 1984.



CUADRO 4

Crédito total otorgado por los bancos comerciales.  
Grandes regiones y estados seleccionados  
1983  
(Al 31 de diciembre, en por cientos del total)

<i>Grandes regiones y estados</i>	<i>Por ciento</i>
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	100.0
<i>Noroeste</i>	5.4
<i>Norte</i>	4.0
<i>Noreste</i>	7.5
<i>Centro-Occidente</i>	6.9
<i>Centro-Este</i>	72.3
Distrito Federal	67.0
Estado de México	2.8
<i>Este</i>	1.7
<i>Sur</i>	1.2
<i>Península de Yucatán</i>	1.0

FUENTE: Informe anual 1983, Banco de México, 1984.

república? El cuadro 4 muestra que en 1983 el Distrito Federal absorbió 67.0% de los créditos totales otorgados por los bancos comerciales: es decir más de dos tercios del volumen movido en todo el país. Esto es un índice muy alarmante al respecto, pues todo el centro-occidente sólo recibió un 6.9 y el norte un 4.0 por ciento.

Los próximos años confirmarán o rechazarán la tendencia anunciada en la presente crisis: dependerá, en último término, de la política económica regional que se siga por parte del Estado Federal, pues la inversión privada tiende aún más que la pública a la concentración regional y también a la concentración por clase y grupos sociales, dentro de las regiones.

Evolución de los precios oficiales de un grupo  
de bienes seleccionados y del salario mínimo  
(diciembre de 1982 a octubre 15 de 1984)

<i>Alimentos</i>	<i>1o. dic. de 1982 (pesos por unidad)</i>	<i>15 de oct. de 1982 (pesos por unidad)</i>	<i>Incremento porcentual</i>
Azúcar refinada	13.50 kg. <sup>1</sup>	55.40 kg.	310.4 %
Azúcar estándar	12.50 kg. <sup>1</sup>	49.40 kg.	295.2 %
Leche cruda	22.50 lt.	67.00 lt.	197.8 %
Huevo	62.50 kg.	198.00 kg.	216.8 %
Pan blanco	1.00 pza. (70 grms.)	2.00 pza. (70 grms.)	100.0 %
Tortilla	11.00 pza.	15.50 pza.	40.9 %
Arroz	37.00 kg.	120.00 kg.	224.3 %
Aceite comestible	77.90 lt. <sup>3</sup>	249.00 lt.	219.6 %
Frijol	26.00 kg. <sup>3</sup>	63.00 kg.	142.3 %
<i>Gasolinas</i>			
Extra	15.00	54.00	260.0 %
Nova	10.00	40.00	300.0 %
Diesel	6.00	26.00	333.0 %
Salario mínimo diario	311.51	702.10	125.4 %

<sup>1</sup> Precio oficial vigente hasta el 21 de noviembre de 1982.

<sup>2</sup> Salario mínimo general como promedio aritmético ponderado con la población económicamente activa.

<sup>3</sup> Precios en las tiendas Conasupo.

